

DOI:10.13869/j.cnki.rswc.2024.05.010.

田佳懿, 吕晓, 王柏源, 等. 农户生计资本对农地流转意愿与行为的影响机制: 基于山东曲阜 359 份农户调查问卷的实证[J]. 水土保持研究, 2024, 31(5): 421-429.

Tian Jiayi, Lyu Xiao, Wang Baiyuan, et al. Mechanism of the Influence of Farmers' Livelihood Capital on the Intention and Behavior of Farmland Transfer: An Empirical Study Based on 359 Household Questionnaires in Qufu, Shandong Province[J]. Research of Soil and Water Conservation, 2024, 31(5): 421-429.

农户生计资本对农地流转意愿与行为的影响机制

——基于山东曲阜 359 份农户调查问卷的实证

田佳懿¹, 吕晓¹, 王柏源², 彭文龙¹, 刘源¹

(1. 东北大学 文法学院, 沈阳 110169; 2. 中国国土勘测规划院, 北京 100035)

摘要: [目的]探究农户生计资本五个维度对农地流转意愿及行为的影响机制, 为推动农地合理流转、提高农地利用效益、促进适度规模经营提供科学依据。[方法]基于山东省曲阜市 3 镇 12 村调查获取的 359 份农户问卷数据, 采用二元 Logistic 回归进行了分析。[结果]物质资本、金融资本与流转意愿和转入意愿呈 5% 显著相关, 自然资本与转出意愿呈 5% 显著相关, 社会资本与转入行为呈 10% 显著相关, 物质资本、社会资本与转出行为呈 10% 显著相关。[结论]调研区域流转意愿较为旺盛, 农地流转比例相对较高, 但二者还存在一定差距。不同维度的生计资本对于流转意愿和流转行为的影响并不完全相同。为推动农地合理流转, 应进一步完善农地流转市场机制, 加强政府宏观调控与中介职能, 提高农户生计资本。

关键词: 生计资本; 农地流转; 农户意愿; 山东曲阜

中图分类号: F323.211

文献标识码: A

文章编号: 1005-3409(2024)05-0421-09

Mechanism of the Influence of Farmers' Livelihood Capital on the Intention and Behavior of Farmland Transfer

—An Empirical Study Based on 359 Household Questionnaires in Qufu, Shandong Province

Tian Jiayi¹, Lyu Xiao¹, Wang Baiyuan², Peng Wenlong¹, Liu Yuan¹

(1. School of Humanities and Law, Northeastern University, Shenyang 110169,

China; 2. China Land Surveying and Planning Institute, Beijing 100035, China)

Abstract: [Objective] Research on the influence mechanism of the five dimensions of farmers' livelihood capital on the intention and behavior of farmland transfer provides a scientific basis for promoting the rational transfer of farmland, improving the utilization efficiency of farmland, and promoting moderate scale management. [Methods] Based on the questionnaire data of 359 farmers from 3 towns and 12 villages in Qufu City, Shandong Province, binary Logistic regression was used for analysis. [Results] Physical capital and financial capital were 5% significantly correlated with transfer intention and transfer-in intention, natural capital was 5% significantly correlated with transfer-out intention, social capital was 10% significantly correlated with transfer-in behavior, and physical capital and social capital were 10% significantly correlated with transfer-out behavior. [Conclusion] The transfer intention of the surveyed area is relatively strong, and the proportion of farmland transfer is relatively high, but there is still a certain gap between the two. The

收稿日期: 2023-06-12

修回日期: 2023-08-15

资助项目: 国家自然科学基金项目“粮食主产区耕地利用可持续集约化的多尺度评价、影响机制与调控研究”(42071226); 中央高校基本科研业务费项目“乡村振兴与集体经营性建设用地入市协同推进的实现机制与支撑政策研究”(N2114006)

第一作者: 田佳懿(2000—), 女, 山东泰安人, 博士研究生, 主要研究方向为土地经济与政策。E-mail: 2200051@stu.neu.edu.cn

通信作者: 王柏源(1980—), 女, 辽宁大连人, 硕士, 副研究员, 主要研究方向为土地经济与政策。E-mail: wangbaiyuan@mail.clspl.org.cn

<http://stbcj.paperonce.org>

influence of different dimensions of livelihood capital on circulation intention and behavior is not exactly the same. In order to promote the rational circulation of farmland, it is necessary to further improve the market mechanism of farmland circulation, strengthen the macro-control and intermediary functions of the government, and improve the livelihood capital of farmers.

Keywords: livelihood capital; agricultural land transfer; farmer's intention; Qufu, Shandong Province

自1984年中央1号文件《关于1984年农村工作的通知》以政策形式开始允许农地流转起,我国政府多次鼓励农地流转,推动农业适度规模经营,以期提高农业生产效率,增加农民收入。党的二十大报告指出:“全面建设社会主义现代化国家,最艰巨最繁重的任务仍然在农村。坚持农业农村优先发展,坚持城乡融合发展,畅通城乡要素流动”。要巩固和完善农村基本经营制度,发展农业适度规模经营,深化农村土地制度改革,赋予农民更加充分的财产权益,鼓励依法自愿有偿转让^[1]。在我国农村土地承包经营基本制度下,农地流转成为优化人地配置关系、发展适度规模经营的必要选择。至2020年,全国家庭承包耕地流转面积达37.7万km²,占全国承包经营耕地面积的36.2%^[2]。

农地流转是指按照自愿、有偿原则,在不改变原有土地权属性质的情况下,原承包农户将在承包期内合法承包土地的使用权(经营权)或部分使用权(经营权)转移给他人进行农业生产经营的经济现象^[3-5]。诸多学者研究发现流转租金^[6]、农村社会保障认知、家庭耕地面积、家庭年收入^[7]、农地心理账户^[8]等对农户农地流转意愿有显著影响;土地承包经营权的确权^[9]、高标准农田建设^[10]、农户家庭承包地面积、劳动力人数^[11]、劳动力转移规模^[12]、农户分化程度^[13]、金融排斥^[14]等则对农地流转行为有显著影响。

农户生计资本近年来也受到了学界的广泛关注,大多数研究对生计资本对于农户生计策略的选择,进而与收入的关系进行了研究。其中主要关注于生计资本存量以及各类别资本存量的影响强度^[15-16]。还有研究从资本结构入手,研究不同类别生计资本的替代关系^[17-18]。但对于生计资本的研究区域大多数局限在丘陵、山区等生态脆弱区和贫困地区^[19-21],较少聚集于一般平原农区,研究结果对于一般平原农区的借鉴意义相对较小。

本质上看,农地流转意愿与行为是农户基于自身拥有的各类资源进行理性权衡的结果。这其中,农户的生计方式、生计资本等均发挥重要作用。已有研究的结果表明人力资本和金融资本与农户农地转出行为呈显著正向相关^[22],自然资本、物质资本与金融资本能够促进农地转入,抑制农地转出;人力资本会促进农户转出土地,抑制农地转入;社会资本对农地转入与转出均有正

向影响^[23]。然而,尽管已有研究对农地流转行为进行了较为系统的研究,但大多数研究只从意愿或行为单一角度进行割裂研究,较少有从农户生计资本角度对农地流转意愿及行为同时进行对比分析,缺少农地流转意愿与行为的互相反馈。同时,对于一般平原农区中生计资本与农地流转的研究还存在部分空白。因此,本文以山东省曲阜市3镇12村调查获取的359份农户调查问卷为研究样本,采用二元Logistic回归分析探究农户生计资本对农地流转意愿及行为的影响,以期为推动农地合理流转、提高农地利用效率、促进适度规模经营提供科学依据。

1 理论框架与研究方法

1.1 理论分析框架

理性选择理论是农户农地流转研究的重要理论依据。理性选择理论需基于以下前提建立:第一,个人是自身最大利益的追求者;第二,在特定情境中有不同的行为策略可供选择;第三,人在理智上相信不同的选择会导致不同的结果;第四,人在主观上对不同的选择结果有不同的偏好排列^[24]。科尔曼认为其行动系统包含3个基本元素,即行动者、资源和利益^[25]。社会行动者就是经济学中所说的“具有目的性的理性人”,社会系统内至少要有两个行动者,而且每个人都控制着能使对方获利的资源,两个及以上的行动者就可以交换资源,以此来满足双方的利益^[26]。农地经营的主体农户属于有限理性的经济人,追求自身利益的最大化。农户作为农地流转中供给者和需求者,可以根据自己的理性选择是否与其他农户或集体流转农地。尽管在流转之前,农户会根据自己所拥有的资源状况以及想要获取的经济利益进行衡量,但是在流转过程中还会受到一些外部环境中非理性因素的影响,无法达到完全理性,只能达到有限理性的状态。

可持续生计理论是研究农户农地流转的另一重要理论依据。我国大多学者认为可持续生计是指个人或家庭及其后代为改善长远的生活状况所拥有和获得的谋生能力、资产和有收入的活动,并具有在失衡状况下可抵御外界压力和冲击进而恢复并维持生计的资本。其中,能力主要是指挣钱养活自己和家人的能力;资产包括有形资产,也包括无形资产;收入包

括工资性和经营性收入,还包括财产性和转移性收入;资本包括资金资本,也包括人力资本、自然资本、物质资本和社会资本^[20]。由此,本研究选择了自然资本、人力资本、物质资本、金融资本和社会资本来衡量农户的生计资本。

由理论分析可知,涵盖 5 类资本的生计资本不可避免地会受到诸如经济条件、自然环境、政策制度等外部环境的影响(图 1)。在该影响的附加下,农户会根据自身的生计资本调整流转意愿及行为。农户的流转意愿

会影响其流转行为,流转行为产生后的结果也会反馈给流转意愿。在理性选择下,农户为了实现自己的流转意愿及行为会不断整合自身资源,使生计资本发生变化。在整个农户生计资本、农地流转意愿及行为互馈中,外部环境都产生了一定影响。本研究试图在综合考虑诸如经济条件、自然环境、政策制度等外部环境的基础上,研究不同类别的生计资本对农户农地流转意愿及行为的影响,从而调整我国农地流转政策,推动农地合理流转,提高农地利用率,实现适度规模经营。

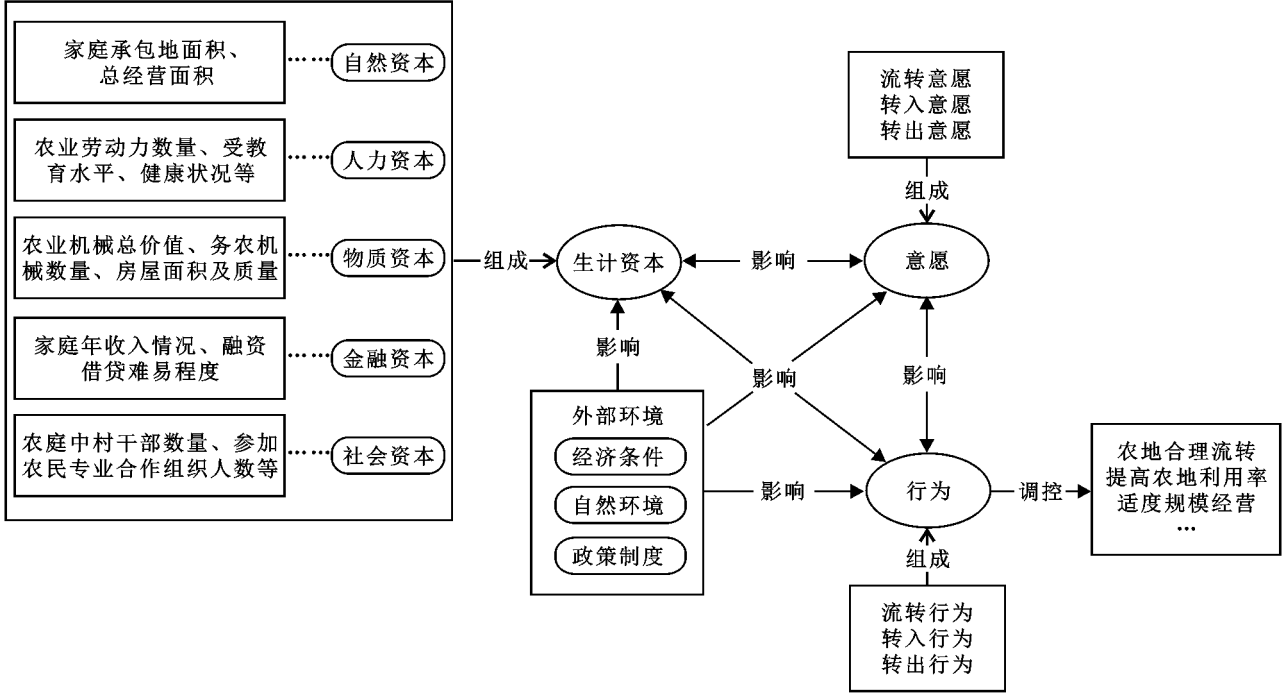


图 1 农户生计资本、农地流转意愿及行为互馈理论模型

Fig. 1 Theoretical model of farmers' livelihood capital, farmland circulation willingness and behavioral mutual feedback

1.2 指标设计

英国国际开发署(DFID)的可持续生计框架将生计资本细分为五大资本:自然资本、人力资本、物质资本、金融资本和社会资本^[27]。自然资本是指农户承包的农地等自然资源。人力资本指农业劳动力的数量、劳动能力以及身体健康情况等,使劳动者能够根据自己的能力选择不同的生计策略并完成其生计目标。物质资本指农户所拥有的生产设备和生活设施,是指能够使人们进行正常的生产生活需要的物质^[28]。金融资本是农户拥有的金融资源,包括储蓄存款、融资借贷能力等^[29]。社会资本主要指农户的社会资源和社会网络。本文参考已有相关研究,结合研究区域实际,构建适用于研究区域的生计资本测量指标体系(表 1)。

1.3 研究方法

1.3.1 熵值法 熵值法是根据各指标所含信息有序度的差异性,即信息的效用价值来确定所选指标的客观权重^[19]。价值系数越高,对评价的重要性就越大,

该指标的权重就越大。

1.3.2 二元 logistic 回归模型 根据理论框架,分析生计资本异质对农户农地流转的影响,分别将农户农地转入、转出意愿及行为设为被解释变量 Y,即Y₁为农户农地流转意愿(“无”为 0,“有”为 1),Y₂为农户农地转入意愿(“无”为 0,“有”为 1),Y₃为农户农地转出意愿(“无”为 0,“有”为 1),Y₄为农户农地流转行为(“无”为 0,“有”为 1),Y₅为农户农地转入行为(“无”为 0,“有”为 1),Y₆为农户农地转出行为(“无”为 0,“有”为 1)。解释变量为农户生计资本评估指标,即X_i(i=1,2,3,4,5)。文中因变量均为二分变量,故使用二元 logistic 模型(binary logistic model)进行分析,模型表达式如下:

$$\ln(\frac{p}{1-p})=\beta_0+\beta_1X_1+\beta_2X_2+\beta_3X_3+\beta_4X_4+\beta_5X_5+\epsilon$$

(1)

式中:p 为农户想参与或参与农地转入或转出的概

率, $1-p$ 为农户不想参与或未参与农地转入或转出计资本; β_0 为常数, $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_5$ 为回归系数; ϵ 为的概率; X_1, X_2, X_3, X_4, X_5 分别表示农户的 5 类生随机扰动项。

表 1 农户生计资本评估指标体系及量化

Table 1 Indicator system and quantification of farmers' livelihood capital assessment

| 指标分类 | 指标名称 | 赋值 | 权重 | 均值 |
|--------|-------------|---|--------|-------|
| 自然资本 | 家庭承包地面积 | 0~3 333.33 m ² = 1 | 0.3647 | 1.501 |
| | | 3 333.33~6 666.67 m ² = 2 | | |
| | | 6 666.67~13 333.33 m ² = 3 | | |
| | | 13 333.33~33 333.33 m ² = 4 | | |
| 人力资本 | | 33 333.33 m ² 以上 = 5 | | |
| | 总经营面积 | 同家庭承包地面积 | 0.6353 | 1.735 |
| | 农业劳动力数量 | 0 个 = 1, 1 个 = 2, 2 个 = 3, 3 个 = 4, 3 个以上 = 5 | 0.3602 | 2.822 |
| | 劳动力受教育水平 | 文盲 = 1, 小学 = 2, 初中 = 3, 高中(中专) = 4, 高中(中专)以上 = 5 | 0.2287 | 2.217 |
| | 劳动力健康状况 | 无劳动能力 = 1, 健康状况较差 = 2, 健康状况一般 = 3, 健康状况良好 = 4, 健康状况很好 = 5 | 0.1092 | 4.529 |
| | 耕作经验 | 5 年以下 = 1, 5~10 年 = 2, 10~20 年 = 3, 20~40 年 = 4, 40 年以上 = 5 | 0.3018 | 4.178 |
| | 农业机械总价值 | 0 元 = 1, 0~100 元 = 2, 100~1000 元 = 3, 1000~10000 元 = 4, 10000 元以上 = 5 | 0.5508 | 1.913 |
| 物质资本 | 务农机械数量 | 0 个 = 1, 1~5 个 = 2, 5~10 个 = 3, 10~20 个 = 4, 20 个以上 = 5 | 0.3641 | 1.408 |
| | 房屋面积 | 0 m ² = 1, 1~100 m ² = 2, 100~200 m ² = 3, 200~500 m ² = 4, 500 m ² 以上 = 5 | 0.0593 | 3.564 |
| | 房屋质量 | 非常差 = 1, 较差 = 2, 一般 = 3, 较好 = 4, 非常好 = 5 | 0.0258 | 3.249 |
| | 家庭年收入情况 | 0~10000 元 = 1, 10000~50000 元 = 2, 50000~100000 元 = 3, 100000~500000 元 = 4, 500000 元以上 = 5 | 0.8258 | 3.074 |
| 金融资本 | 融资借贷难易程度 | 非常困难 = 1, 较困难 = 2, 一般 = 3, 较容易 = 4, 非常容易 = 5 | 0.1742 | 2.844 |
| 社会资本 | 家庭中村干部数量 | 0 个 = 1, 1 个 = 2, 2 个 = 3, 3 个 = 4, 3 个以上 = 5 | 0.1730 | 1.103 |
| | 参加农民专业合作社人数 | 0 个 = 1, 1 个 = 2, 2 个 = 3, 3 个 = 4, 3 个以上 = 5 | 0.6236 | 1.234 |
| | 获取信息难易程度 | 非常困难 = 1, 较困难 = 2, 一般 = 3, 较容易 = 4, 非常容易 = 5 | 0.2034 | 2.365 |
| 农地流转行为 | 流转行为 | 否 = 0, 是 = 1 | | 0.51 |
| | 转入行为 | 否 = 0, 是 = 1 | | 0.73 |
| | 转出行为 | 否 = 0, 是 = 1 | | 0.25 |
| 农地流转意愿 | 流转意愿 | 不愿意 = 0, 愿意 = 1 | | 0.62 |
| | 转入意愿 | 不愿意 = 0, 愿意 = 1 | | 0.25 |
| | 转出意愿 | 不愿意 = 0, 愿意 = 1 | | 0.41 |

1.4 数据来源

本文所用数据来源于 2020 年 8 月东北大学和曲阜师范大学联合课题组自主组织开展的山东省曲阜市农户问卷调查。曲阜市为山东省辖县级市,由济宁市代管,地处山东省西南部,济宁市中东部,总面积 815 km²。曲阜市属暖温带季风气候,春秋季节多旱,夏季多雨(间有伏旱),冬季干冷少雪。曲阜市耕地面积 375.87km²,占全市土地总面积的 46.12%,人均耕地 606.67 m²。本次调研综合地理区位、资源条件等情况选取吴村镇、石门山镇和息陬镇 3 个农业乡镇作为调研地,每个乡镇随机选取 4 个自然村,共发放 380 份农户调查问卷,整理并剔

除无效问卷后最终得到 359 份有效问卷。

样本农户 359 户,家庭人数共 1569 人,基本特征如表 2 所示。其中,男性 815 人,女性 754 人,男女比例为 109 : 100。未满 18 岁有 309 人,占比 19.7%,18~50 岁有 607 人,占比 38.7%,50 岁及以上有 653 人,占比 41.6%,其中 60 岁及以上有 421 人,占比 26.8%,农村老龄化非常严重。文盲 142 人,占比 9%,小学 370 人,占比 23.6%,初中 551 人,占比 35.1%,高中(中专)178 人,占比 11.3%,高中(中专)以上 229 人,占比 14.6%。农业劳动人口 656 人,占人口总数的 42%,户均农业劳动人口不足 2 人。

表 2 样本基本特征

Table 2 Basic characteristics of samples

| 特征 | 类别 | 频数 | 比例/% |
|-------|----------|-----|------|
| 性别 | 男 | 815 | 51.6 |
| | 女 | 754 | 48.4 |
| 年龄 | 未满 18 岁 | 309 | 19.7 |
| | 18~50 岁 | 607 | 38.7 |
| | 50 岁及以上 | 653 | 41.6 |
| | 文盲 | 142 | 9.0 |
| 受教育程度 | 小学 | 370 | 23.6 |
| | 初中 | 551 | 35.1 |
| | 高中(中专) | 178 | 11.3 |
| | 高中(中专)以上 | 229 | 14.6 |

2 结果与分析

2.1 农地流转意愿与流转行为

具有流转意愿的农户数量共计 224 户,占样本总数的 62.4%,其中,有转入意愿的农户数量为 91,占比 25.3%,有转出意愿的农户数量为 147,占比 40.9%。有流转行为的农户数量为 184 户,占样本总量的 52.3%,其中,有转入行为的农户数量为 96 户,占比 26.7%,有转出行为的农户数量为 89 户,占比 24.8%。由此可知,流转意愿与流转行为间存在不一致性。

基于理性选择理论,农户主观上倾向于实现家庭收益最大化,但农地流转行为未必与农地流转意愿一致,原因在于农地流转行为不仅考虑个人意愿,还要考虑到外部因素的影响。经农地流转意愿及行为原因调查实证结果统计发现,农户愿意转入土地的原因主要有家庭成员是种田能手且愿意种地,转入土地可以赚钱,可以使用大型机械进行耕种。但由于没有找到愿意转出的人,家里缺少耕种的劳动力,家里资金不足等原因,即使有转入土地的意愿也未能

落实到行动上。而不愿意转入土地的主要原因是种地赚钱太少,家里没有足够的劳动力或时间。有 61.9%不愿意转入土地的农户中在什么情况下都不愿意转入土地,其余的大多数农户在种地的收益大于其他工作的收益或家里劳动力数量增多时,会改变自己的意愿。在转出土地方面,有转出意愿的农户主要是考虑到家庭内劳动力数量或时间不足,其次是种地收入太少,转出土地还可以增加收入。对于愿意转出土地但并未采取行动的农户来说,主要的阻碍是没有找到愿意转入土地的人并且转出土地的价格太低。而不愿意转出土地的原因主要有土地是家庭唯一的收入来源,种地是农民的本分的观念,家庭有足够的劳动力。农户选择维持现状,不流转土地的原因主要有现有种地面积能够满足生活需要,家中劳动力仅够维持现状,适应了现有的种地规模。综上发现,农户的观念及收入、劳动力是影响农户农地流转意愿及行为的主要原因。

2.2 农户生计资本与农地流转意愿、流转行为的交叉分析

基于上文的生计资本水平测算过程,计算出 5 个维度的农户生计资本水平值。将农户生计资本水平,按照有、无流转意愿和有、无流转行为进行分类。由图 2 可知,不同自然资本、人力资本、物质资本、金融资本水平的农户在有无农地流转意愿上存在显著差距。自然资本、物质资本、社会资本 3 个维度水平高的农户流转意愿更强,说明提高自然资本、物质资本和社会资本水平可能对于增强农地流转意愿有一定影响。不同自然资本、物质资本、社会资本水平的农户在是否有农地流转行为上有明显差距。其中,自然资本、物质资本、金融资本、社会资本 4 个维度水平高的农户流转行为更多,说明这 4 个维度的生计资本可能与农地流转行为有正向相关关系。

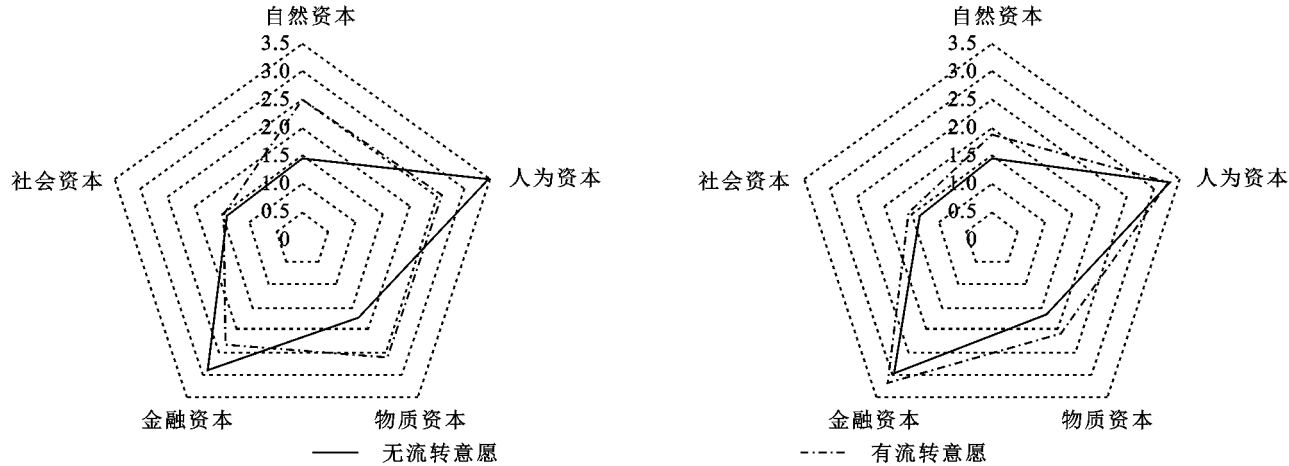


Fig. 2 Distribution of livelihood capital of rural households with or without turnover willingness and behavior

无流转意愿的农户与无流转行为的农户生计资本 5 个维度的均值非常接近,而有流转意愿的农户与有流转行为的农户其生计资本相差较大,主要表现在自然资本、人力资本、物质资本和金融资本 4 个维度。有流转意愿的农户其人力资本、金融资本水平平均值明显低于有流转行为的农户。如果想把流转意愿转换成流转行为,提高农户的人力资本、金融资本可能会产生效果。

2.3 生计资本对农地流转意愿及行为的影响效应分析

在选取农户生计资本的评价指标和建立计量模型的基础上,运用 SPSS 26.0 统计软件对农户生计资本及农地流转意愿及行为数据进行二元 Logistic 回归,具体结果见表 3—4。

由回归结果可以看出:(1) 农户生计资本中各因素的影响力度是有差异的。在流转意愿模型中,自然资本

(0.009)、人力资本(0.000)对因变量影响最显著,呈 1%显著相关,物质资本(0.047)、金融资本(0.025)与流转意愿呈 5%相关。在转入意愿模型中,自然资本(0.000)对因变量影响最显著,呈 1%显著相关,物质资本(0.015)、金融资本(0.041)与转入意愿呈 5%显著相关。在转出意愿模型中,人力资本(0.002)对因变量的影响显著,呈 1%显著相关,自然资本(0.014)与转出意愿呈 5%显著相关。在流转行为模型中,自然资本(0.000)、物质资本(0.006)、社会资本(0.000)对因变量的影响显著,呈 1%显著相关。在转入行为模型中,自然资本(0.002)对因变量的影响最显著,呈 1%显著相关,社会资本(0.093)与转入行为呈 10%相关。在转出行为模型中,物质资本(0.006)、社会资本(0.000)对因变量的影响显著。

表 3 二元 Logistic 回归结果
Table 3 Binary logistic regression results

| 自变量 | 流转意愿 | | | | 转入意愿 | | | | 转出意愿 | | | |
|------|-----------|--------|-------|--------|----------|--------|-------|--------|-----------|-------|-------|--------|
| | B | Wald | Sig | Exp(B) | B | Wald | Sig | Exp(B) | B | Wald | Sig | Exp(B) |
| 自然资本 | 0.477*** | 6.829 | 0.009 | 1.610 | 0.993*** | 28.029 | 0.000 | 2.700 | -0.401** | 6.092 | 0.014 | 0.670 |
| 人力资本 | -0.784*** | 13.265 | 0.000 | 0.457 | -0.088 | 0.137 | 0.711 | 0.916 | -0.592*** | 9.626 | 0.002 | 0.553 |
| 物质资本 | 0.325** | 3.925 | 0.047 | 1.384 | 0.428** | 5.975 | 0.015 | 1.535 | 0.040 | 0.072 | 0.789 | 1.041 |
| 金融资本 | 0.338** | 5.017 | 0.025 | 1.402 | 0.394** | 4.162 | 0.041 | 1.483 | 0.120 | 0.686 | 0.407 | 1.128 |
| 社会资本 | 0.269 | 0.797 | 0.372 | 1.308 | 0.030 | 0.009 | 0.925 | 1.031 | 0.116 | 0.218 | 0.640 | 1.124 |

注:***, **, * 分别表示在 0.01,0.05,0.10 置信水平下显著。

表 4 二元 Logistic 回归结果
Table 4 Binary logistic regression results

| 自变量 | 流转行为 | | | | 转入行为 | | | | 转出行为 | | | |
|------|----------|--------|-------|--------|----------|-------|-------|--------|----------|--------|-------|--------|
| | B | Wald | Sig | Exp(B) | B | Wald | Sig | Exp(B) | B | Wald | Sig | Exp(B) |
| 自然资本 | 0.640*** | 12.778 | 0.000 | 1.896 | 0.535*** | 9.956 | 0.002 | 0.992 | 0.014 | 0.006 | 0.941 | 1.014 |
| 人力资本 | -0.132 | 0.496 | 0.481 | 0.877 | -0.083 | 0.164 | 0.685 | 2.353 | -0.231 | 1.119 | 0.290 | 0.793 |
| 物质资本 | 0.446*** | 7.679 | 0.006 | 1.562 | 0.002 | 0.000 | 0.991 | 1.058 | 0.477*** | 7.486 | 0.006 | 1.611 |
| 金融资本 | 0.060 | 0.158 | 0.691 | 1.061 | -0.072 | 0.194 | 0.660 | 1.027 | 0.222 | 1.478 | 0.234 | 1.248 |
| 社会资本 | 1.622*** | 14.050 | 0.000 | 5.063 | -0.534* | 2.820 | 0.093 | 0.90 | 1.970*** | 25.776 | 0.000 | 7.170 |

注:***, **, * 分别表示在 0.01,0.05,0.10 置信水平下显著。

(2) 自然资本、物质资本、金融资本与流转意愿呈正向相关,人力资本与流转意愿呈负向相关,自然资本、物质资本、金融资本与转入意愿呈正向相关,自然资本、人力资本与转出意愿呈负向相关。生计资本中,自然资本是农户所承包的自然资源。由于边际成本递减规律,承包地的不断增加会使农户的边际经营成本降低,获取更多的利益。物质资本主要指农户的生产设备和生活设施,各种机械的增加会方便农户进行农业生产。金融资本指个体为实现生计目标而投入的金融资源。从农地流转意愿及行为原因调查实证结果统计可知,流转土地的收益以及目前的收入是影响农户流转土地的主要原因。金融资本的增加使

农户有能力购买更多的机械,承包更多的土地,进行规模经营,获取更多的经济效益。所以,自然资本、物质资本、金融资本的会增加提高农户的农地流转意愿。理论上,文化水平、健康水平等人力资本的水平较高可以使劳动者能够有能力选择不同的生计策略并完成其生计目标,促进劳动力的非农化转移,农户会倾向于转出农地。但此次研究发现,研究区域内老龄化严重,适龄农村劳动力偏少,绝大多数劳动力受教育水平都在小学及其以下,耕作经验在二十年以上,相似度高。所以影响人力资本大小的变量中波动较大的为农业劳动力数量及其健康状况。当劳动力年龄不断增加,劳动力数量、健康水平的下降会使得

农地流转意愿增强,尤其会使转出意愿增强。

(3) 自然资本、物质资本、社会资本与流转行为呈正向相关,自然资本与转入行为呈正向相关,物质资本、社会资本与转出行为呈正向相关。社会资本是指农户的社会资源和社会关系网络。农户的社会资本水平越高,能够获取到的市场信息越多。由农地流转意愿及行为原因调查实证结果统计可知,农户愿意但未能转出土地最主要的愿意是找不到愿意转入的农户。当农户的社会资本增加,与市场有更多的交流,获取到的信息量增加时,会增加农户的流转行为,尤其是转出行为。物质资本主要包括农户的务农机械和住房情况。尽管各种机械的增加会方便农户进行农业生产,使农户倾向于转入更多的农地,但实际上,物质资本水平较高的农户群体相对较为年轻,有能力进行打工或者以打工为主的兼业,生活设施的完善以及生活质量的提高会促使这一群体放弃耕种,寻找其他职业。所以物质资本与流转行为、转出行为呈正相关关系。

3 结论与建议

3.1 结论

(1) 为了从农户生计资本角度对农地流转意愿及行为进行对比分析,研究二者的互相反馈,同时填补一般平原农区中生计资本与农地流转的研究中的部分空白,本文以山东省曲阜市3镇12村调查获取的359份农户调查问卷为研究样本,运用理性选择理论及可持续生计理论,采用二元Logistic回归分析探究农户生计资本对农地流转意愿及行为的影响。

研究区域内,有流转意愿的农户数量为224户,占比62.4%,有流转行为的农户数量为184户,占比52.3%,流转意愿较为旺盛,农地流转比例相对较高,但二者还存在差距。经农地流转意愿及行为原因调查实证结果统计可知,农户的观念及收入、劳动力是影响农户农地流转意愿及行为的主要原因。

(2) 研究结果表明,自然资本与物质资本对于农地流转意愿及行为影响较为显著,而人力资本、金融资本、社会资本对于农地流转意愿及行为相对较小。土地是农民进行农业生产的基础,家庭承包地的面积以及经营面积对于农地流转的影响不言而喻。由于农业机械化的快速普及,包含农业机械的物质资本对于农业生产的影响大幅增加,人力资本的影响作用则相对减弱。而金融资本、社会资本对于农地流转实际只存在辅助作用,并不能对此产生很大影响。与其他研究结果对比可知,由于不同地区的农户生计资本受到外部环境和自身因素的影响具有一定特殊性,所以对于不同地区农地流转的影响也具有一定特殊性。

(3) 不同维度的生计资本对于流转意愿和流转行为的影响并不完全相同。农户的生计资本会受到诸如经济条件、自然环境、政策制度等外部环境的影响,在其影响下,农户会不断调整流转意愿及行为。同时,外部环境还会影响到农地流转意愿转化为流转行为的过程。比如,由于农民转业较为困难,家庭年收入对于农民择业的影响较小,而贷款难易程度虽能提高农地流转意愿,但实际贷款的农户比例很小,所以金融资本与流转意愿呈正相关,但与流转行为无相关关系。以获取信息为主要作用的社会资本在农户意识中的作用极易被忽视,但在实际行为中却发挥很大作用,所以社会资本与流转意愿无相关关系,但与流转行为呈正相关。目前,农业生产中大部分环节都由机械代替人力,尽管人力资本与流转意愿呈负相关,但实际却与流转行为没有显著相关关系。

3.2 政策建议

(1) 完善农地流转市场机制,简化土地流转过程。在农地流转中充分引入市场机制,发挥市场的作用,简化不必要的流转环节,减轻农地流转的难度。在利用市场这只手驱动农户进行农地流转的同时,减少其他因素对农地流转的抑制作用,尽可能地将农户的流转意愿全部转化为流转行为。

(2) 政府承担好宏观调控与中介职能。政府可以提供大型机械购买优惠,使农户有能力进行机械化生产、规模化经营。由于流转农地中和农地流转后的收益是影响农地流转的主要原因之一,政府可以明确并增加土地流转的补贴,并向农户普及更多农地流转方面的优惠与益处,增加对农地流转的了解的同时,也降低农户对于土地流转的抵触。可以通过建立农地流转中介组织来汇集相关信息,增加信息透明度,使农户获得更多有用的信息。一方面,可以使农户在比较中选择最有经济性的流转行为及流转对象,另一方面,也可以促进农户间农地对接与流转。同时,还要了解农户进行农地流转的具体阻碍并有针对性地帮助农户破除阻碍。例如,想要转入土地却劳动力不足的农户,可以在衡量收益后通过雇佣其他家庭的闲置劳动力实现规模经营。

(3) 提高农户生计资本,帮助农户流转农地。农户生计资本的整体提高可以促进农户农地流转意愿及行为的提升。由于自然资本对于农地流转存在较大影响,要重点保护农户的承包地以及正在经营的土地,切实保护耕地。同时要保护好农户所拥有的物质资本,保护好农户的财产安全,提升农户宅基地水平。在重点提升农户自然资本和物质资本的同时,也要关注农户人力资本、金融资本、社会资本的提升。通过

学习宣传等转变部分农户的小农观念,使农户接受农地流转行为,真正提高农地流转意愿。同时,提高农户的自主学习能力,掌握更多的农技知识,使农户有意识地提升自己的各项生计资本。还要利用网络等途径扩大农户的社会关系网络,增加与其他农户的信息与物质的交流交换,方便其进行土地流转。

参考文献(References):

- [1] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗:在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[N].人民日报,2022-10-26.
Xi J P. Holding High the Great Banner of socialism with Chinese Characteristics and Striving United for the All-round Construction of a modern socialist country: Report at the 20 th National Congress of the Communist Party of China[N]. Renmin Ribao, 2022-10-26.
- [2] 孔祥智.农业政策学[M].北京:高等教育出版社,2014.
Kong X Z. Agricultural policy science[M]. Beijing: Higher Education Press, 2014.
- [3] 罗必良.科斯定理:反思与拓展:兼论中国农地流转制度改革与选择[J].经济研究,2017,52(11):178-193.
Luo B L. Rethinking and extension of the Coase theorem: Reform and choice of land circulation institutions in rural China[J]. Economic Research Journal, 2017,52(11):178-193.
- [4] 钟文晶,罗必良.禀赋效应、产权强度与农地流转抑制:基于广东省的实证分析[J].农业经济问题,2013,34(3):6-16,110.
Zhong W J, Luo B L. Endowment effect, property strength and restraint of agricultural land transfer: Farmer household's survey data from Guangdong Province[J]. Issues in Agricultural Economy, 2013,34(3):6-16,110.
- [5] 卞琦娟,周曙东,葛继红.发达地区农地流转影响因素分析:基于浙江省农户样本数据[J].农业技术经济,2010(6):28-36.
Bian Q J, Zhou S D, Ge J H. Analysis on the influencing factors of land transfer in developed region: Case of Zhejiang, China[J]. Journal of Agrotechnical Economics, 2010(6):28-36.
- [6] 乐章.农民土地流转意愿及解释:基于十省份千户农民调查数据的实证分析[J].农业经济问题,2010,31(2):64-70,111.
Yue Zhang. The willingness of farmers'land transaction and explanation: An empirical analysis based on survey data from 1032 farmers in ten provinces and cities[J]. Issues in Agricultural Economy, 2010,31(2):64-70,111.
- [7] 钟晓兰,李江涛,冯艳芬,等.农户认知视角下广东省农村土地流转意愿与流转行为研究[J].资源科学,2013,35(10):2082-2093.
Zhong X L, Li J T, Feng Y F, et al. Farmland transfer willingness and behavior in the perspective of farm household cognition in Guangdong Province [J]. Resources Science, 2013,35(10):2082-2093.
- [8] 郑沃林,曹壹帆,邹宝玲.心理账户视角下农地流转不畅的机理解释及其再造机制探究[J].华中农业大学学报:社会科学版,2022(4):193-201.
Zheng W L, Cao Y F, Zou B L. Mechanism explanation and reconstruction mechanism of poor farmland transfer from the perspective of psychological account[J]. Journal of Huazhong Agricultural University: Social Sciences Edition, 2022(4):193-201.
- [9] 丰雷,蒋妍,叶剑平.诱致性制度变迁还是强制性制度变迁:中国农村土地调整的制度演进及地区差异研究[J].经济研究,2013,48(6):4-18,57.
Feng L, Jiang Y, Ye J P. Induced institutional change or imposed institutional change: Institutional change and regional difference of land reallocations in rural China[J]. Economic Research Journal, 2013,48(6):4-18,57.
- [10] 钱龙,刘聪,郑淋议,等.高标准农田建设如何影响农地流转[J].中国土地科学,2023,37(2):62-70.
Qian L, Liu C, Zheng L Y, et al. How does high-standard farmland construction affect farmland transfer [J]. China Land Science, 2023,37(2):62-70.
- [11] 吴巍,张安录.农地流转影响因素研究:基于河南省4市625份农户调查[J].华中农业大学学报:社会科学版,2016(4):107-113,131-132.
Wu W, Zhang A L. Study on influencing factors of rural land transfer: Based on survey data from 620 farmers in 4 cities of Henan Province[J]. Journal of Huazhong Agricultural University: Social Sciences Edition, 2016(4):107-113,131-132.
- [12] 高佳,宋戈.农村劳动力转移规模对农地流转的影响[J].经济地理,2020,40(8):172-178.
Gao J, Song G. Impact of rural labor transfer scale on farmland transfer[J]. Economic Geography, 2020,40(8):172-178.
- [13] 阳利永,吴利,杨艳俊.地域分异与农户分化对农户农地转出行为的影响[J].中国农业资源与区划,2021,42(4):187-195.
Yang L Y, Wu L, Yang Y J. The impacts of regional differentiation and farmer differentiation on farmers' behaviours regarding farmland transfer [J]. Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning, 2021,42(4):187-195.
- [14] 胡杰,罗剑朝.金融排斥对农户农地流转行为的影响[J].资源科学,2022,44(11):2178-2192.
Hu J, Luo J C. The impact of financial exclusion on farming households' farmland transfer behavior [J].

- Resources Science, 2022, 44(11): 2178-2192.
- [15] 赵雪雁, 李巍, 杨培涛, 等. 生计资本对甘南高原农牧民生计活动的影响[J]. 中国人口·资源与环境, 2011, 21(4): 111-118.
- Zhao X Y, Li W, Yang P T, et al. Impact of livelihood capital on the livelihood activities of farmers and herdsmen on Gannan Plateau[J]. China Population, Resources and Environment, 2011, 21(4): 111-118.
- [16] 吴郁玲, 吴少伟. 乡村振兴背景下宅基地流转与农户生计资本积累[J]. 贵州社会科学, 2021(11): 154-160.
- Wu Y L, Wu S W. Homestead circulation and farmers' livelihood capital accumulation under the background of rural revitalization[J]. Guizhou Social Sciences, 2021(11): 154-160.
- [17] 张蕴晖, 赵伟. 社会资本对非农就业农户生计脆弱程度差异性的影响: 基于生计资本关系动态变动分析[J]. 山东社会科学, 2023(3): 159-168.
- Zhang Y H, Zhao W. The influence of social capital on the difference of livelihood vulnerability of non-agricultural farmers—Based on the dynamic change analysis of livelihood capital relationship[J]. Shandong Social Sciences, 2023(3): 159-168.
- [18] 黄志刚, 黎洁, 王静. 贫困区农户生计资本组合对收入影响的优化效应分析: 基于陕西778份农户调查数据[J]. 农业技术经济, 2021(7): 79-91.
- Huang Z G, Li J, Wang J. Optimization analysis of the combination effect of livelihood capitals on family income in poverty areas—Based on 778 rural households' survey data in Shaanxi Province, China[J]. Journal of Agrotechnical Economics, 2021(7): 79-91.
- [19] 郭秀丽, 李旺平, 孙国军, 等. 高寒生态脆弱区农户生计资本及其耦合协调度分析: 以甘南州夏河县为例[J]. 水土保持研究, 2022, 29(6): 330-335, 343.
- Guo X L, Li W P, Sun G J, et al. Analysis of livelihood capital and its coupling coordination degree of farmers in ecologically vulnerable alpine areas: A case of Xiahe County in Gannan Tibetan autonomous prefecture[J]. Research of Soil and Water Conservation, 2022, 29(6): 330-335, 343.
- [20] 马国璇, 周忠发, 朱昌丽, 等. 改进可持续生计框架下易地扶贫搬迁前后农户生计对比分析: 以贵州省贞丰县者相镇安置点为例[J]. 中国农业资源与区划, 2022, 43(5): 207-217.
- Ma G X, Zhou Z F, Zhu C L, et al. Comparative analysis of rural household's livelihood before and after relocation under the framework of improving sustainable livelihood: A case study of the resettlement location in Zhexiang town, Zhenfeng County, Guizhou Province[J]. Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning, 2022, 43(5): 207-217.
- [21] 周丽, 黎红梅, 李培. 易地扶贫搬迁农户生计资本对生计策略选择的影响: 基于湖南搬迁农户的调查[J]. 经济地理, 2020, 40(11): 167-175.
- Zhou L, Li H M, Li P. Impact of livelihood capital on the choice of livelihood strategy for resettled farmers: Based on the survey of resettled farmers in Hunan Province[J]. Economic Geography, 2020, 40(11): 167-175.
- [22] 纪红蕾, 蔡银莺. 生计资本异质对农户农地流转行为的影响: 以武汉城市郊区的516户农民为例[J]. 长江流域资源与环境, 2017, 26(2): 220-226.
- Ji H L, Cai Y Y. Influence of heterogeneous livelihood capital on farm households' land transfer behavior: A case study of 516 respondents in Wuhan suburb[J]. Resources and Environment in the Yangtze Basin, 2017, 26(2): 220-226.
- [23] 王雪琪, 朱高立, 邹伟. 农户生计资本、家庭要素流动与农地流转参与[J]. 长江流域资源与环境, 2021, 30(4): 992-1002.
- Wang X Q, Zhu G L, Zou W. Farmers' livelihood capital, family factor flowing and farmland transfer participation[J]. Resources and Environment in the Yangtze Basin, 2021, 30(4): 992-1002.
- [24] 丘海雄, 张应祥. 理性选择理论述评[J]. 中山大学学报: 社会科学版, 1998, 38(1): 118-125.
- Qiu H X, Zhang Y X. A review of rational choice theory[J]. Journal of Sun Yat-Sen University: Social Science Edition, 1998, 38(1): 118-125.
- [25] 詹姆斯·S. 科尔曼. 社会理论的基础[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1999.
- James S. Coleman. Foundations of Social Theory[M]. Beijing: Social Sciences Literature Publishing House, 1999.
- [26] 谢舜, 周鸿. 科尔曼理性选择理论评述[J]. 思想战线, 2005, 31(2): 70-73.
- Xie S, Zhou H. On coleman's rational choice theory[J]. Thinking, 2005, 31(2): 70-73.
- [27] 黄建伟, 刘典文, 喻洁. 失地农民可持续生计的理论模型研究[J]. 农村经济, 2009(10): 104-107.
- Huang J W, Liu D W, Yu J. Study on theoretical model of sustainable livelihood of landless farmers[J]. Rural Economy, 2009(10): 104-107.
- [28] Eng L. Sustainable livelihoods guidance sheets[R]. London: Dfid, 1999.
- [29] 王靖, 张金锁. 综合评价中确定权重向量的几种方法比较[J]. 河北工业大学学报, 2001, 30(2): 52-57.
- Wang J, Zhang J S. Comparing several methods of assuring weight vector in synthetical evaluation[J]. Journal of Hebei University of Technology, 2001, 30(2): 52-57.